



**НЕЗАВИСИМОЕ АГЕНТСТВО
ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ КАЧЕСТВА В ОБРАЗОВАНИИ -
IQAA**

**Анализ результатов институциональной,
программной и первичной программной
аккредитации (2024-2025 гг.)**

Составители:

к.х.н., Жумадилова Г.Т.

Астана, 2026

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1. АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ	4
1.1 Общий обзор аккредитованных образовательных программ	4
1.2 Сопоставительный анализ программной и институциональной аккредитации.....	5
1.3 Оценка реализации институциональных механизмов качества на уровне образовательных программ.....	9
1.4 Анализ первичных образовательных программ.....	11
1.5 Типология замечаний по результатам первичной аккредитации.....	13
1.6 Взаимодействие с заинтересованными сторонами в рамках первичной программной аккредитации.....	17
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	20

ВВЕДЕНИЕ

В условиях трансформации системы высшего образования, роста конкуренции между вузами и усиления требований к обеспечению качества образовательных услуг независимая внешняя оценка образовательных программ является одним из ключевых инструментов обеспечения и повышения качества образования.

Настоящий анализ подготовлен основе отчетов внешних экспертных групп (ВЭГ) по результатам институциональной, программной и первичной программной аккредитации 2024 и 2025 годов. Целью анализа является выявление основных тенденций в реализации стандартов институциональной и программной аккредитации, определение типовых замечаний и рекомендаций внешних экспертных групп. В работе уделено особое внимание сопоставлению результатов институциональной и программной аккредитаций, что позволило оценить степень согласованности декларируемых на уровне вуза механизмов обеспечения качества с их фактической реализацией на уровне образовательных программ.

Отдельный акцент сделан на первичных образовательных программах, как на этапе проектирования и запуска образовательных программ, когда нормативное, методическое и организационное обеспечение имеет принципиальное значение для результативности образовательной программы.

Важной составляющей оценки является анализ взаимодействия со стейкхолдерами - обучающимися, профессорско-преподавательским составом, работодателями, выпускниками с точки зрения реального влияния на содержание образовательной программы.

Результаты проведенного анализа ориентированы на использование вузами в практической деятельности: при разработке образовательных программ, совершенствовании систем внутреннего обеспечения качества, а также при подготовке к процедурам внешней оценки.

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЧАСТЬ

1.1. Общий обзор аккредитованных образовательных программ

В рамках настоящего исследования проанализированы отчеты внешних экспертных групп (ВЭГ) по результатам институциональной и программной аккредитации за 2024 - 2025 годы. Анализ охватывает образовательные программы всех уровней высшего и послевузовского образования - бакалавриат, магистратуру и докторантуру.

На рисунке 1 представлена структура образовательных программ по уровням образования. Наибольшую долю составляют образовательные программы бакалавриата, программы магистратуры и докторантуры представлены в меньшем объеме, однако играют ключевую роль в формировании научного потенциала.

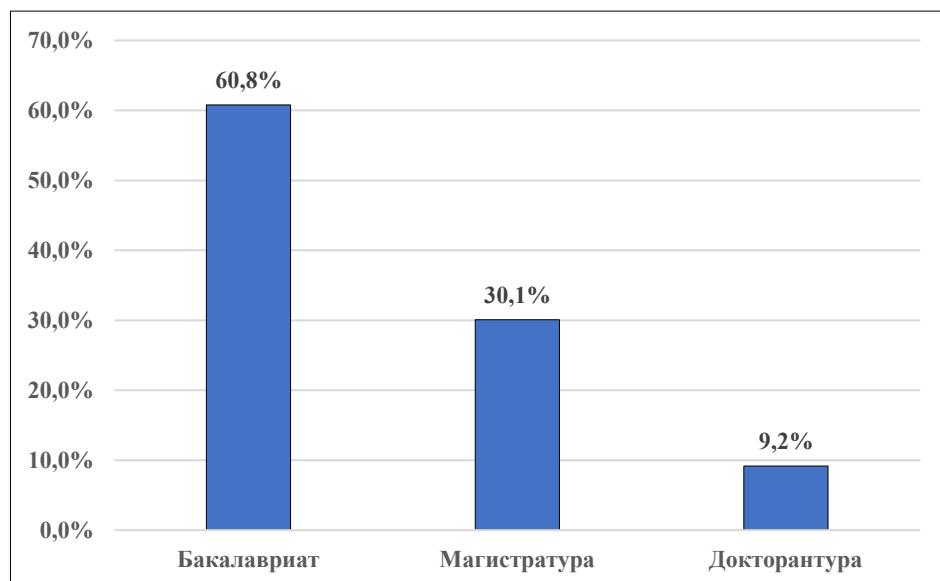


Рисунок 1. Структура аккредитованных образовательных программ по уровням образования

Для обеспечения сопоставимости результатов была сформирована целевая выборка отчетов по вузам (Приложение), прошедших как институциональную, так и программную аккредитацию, что позволило провести сравнительный анализ результатов внешней оценки на разных уровнях управления.

В выборку включены также отчеты по первичным образовательным программам, что обусловлено задачами выявления особенностей проектирования и запуска новых образовательных программ, а также оценки степени готовности вузов к обеспечению качества на этапе их внедрения.

Для ясности, следует отметить, что первичные образовательные программы - это программы, проходящие процедуру аккредитации впервые,

продолжающиеся образовательные программы - это программы, ранее аккредитованные и находящиеся на стадии реализации и развития.

Представленный обзор формирует аналитическую основу для выявления системных проблем, которые в дальнейшем рассматриваются как на уровне функционирующих образовательных программ, так и на этапе запуска новых программ.

На рисунке 2 представлено распределение аккредитованных вузов и образовательных программ по регионам страны. Данные демонстрируют широкий географический охват процедур внешней оценки, что позволяет рассматривать выявленные тенденции для системы высшего образования.

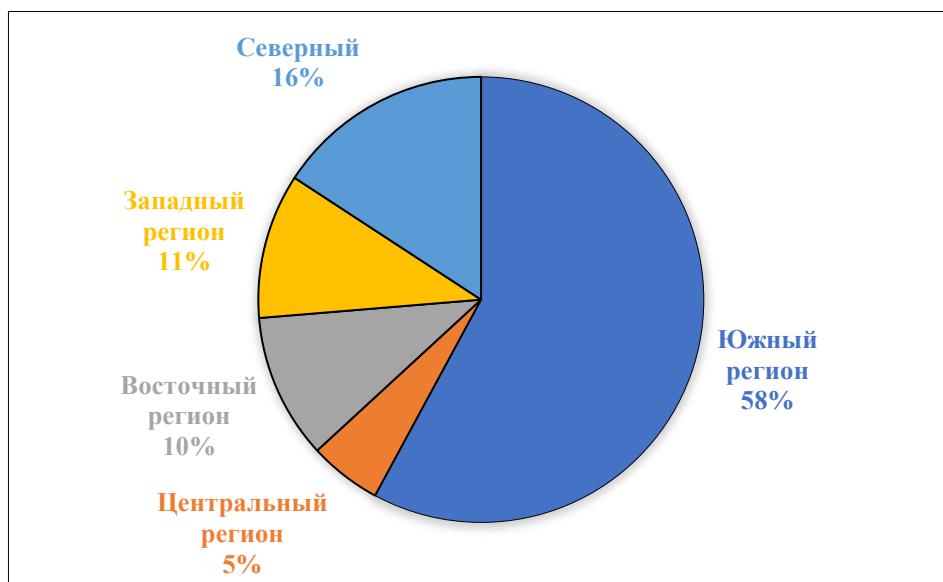


Рисунок 2. Распределение аккредитованных вузов и образовательных программ по регионам Казахстана

1.2. Сопоставительный анализ программной и институциональной аккредитации

Сопоставительный анализ результатов институциональной и программной аккредитации проведен на основе матрицы соответствия (таблица 1). Сопоставление изначально проводилось по ключевым стандартам качества образования по каждому вузу раздельно, а затем выполнен сводный анализ.

В матрице отражены уровни соответствия стандартам и критериям аккредитации по итогам внешних оценок, что позволило оценить согласованность между институционально декларируемыми механизмами обеспечения качества и их практической реализацией на уровне образовательных программ, выявить как устойчивые зоны соответствия, так и проблемные области.

Результаты анализа показывают, что институциональная аккредитация в большинстве вузов демонстрирует более высокие и стабильные показатели

соответствия стандартам и критериям аккредитации. Вместе с тем программная аккредитация выявляет недостатки в реализации данных стандартов на уровне конкретных образовательных программ.

Имеющийся разрыв указывает на то, что в вузе в целом сформированы институциональные политики и регламенты в области обеспечения качества, однако их практическая реализация на уровне образовательных программ носит неравномерный характер. Программная аккредитация выявляет больше дифференциации и проблемных зон, что свидетельствует о различиях в качестве реализации конкретных образовательных программ.

По матрице видно, что наименее устойчивым является на институциональном уровне выполнение стандарта «*Информирование общественности*», что указывает на системные недостатки в управлении информационной открытостью и своевременной актуализацией представляемых данных.

На уровне образовательных программ наибольшая концентрация замечаний зафиксирована в трех стандартах:

- «Профессорско-преподавательский состав»;
- «Прием студентов, результаты обучения, признание и сертификация»;
- «Студентоцентрированное обучение, преподавание и оценка».

Дальнейший анализ отчетов ВЭГ позволил сгруппировать типовые замечания по каждому из указанных стандартов.

«Политика в области обеспечения качества»

По данному стандарту внешними экспертными группами выявлены следующие ключевые недостатки, показывающие недостаточную вовлеченность сотрудников в реализацию политики обеспечения качества:

- Отсутствие у части представителей университета уверенного понимания миссии и политики в области обеспечения качества;
- Ненадлежащее оформление кадровых и учебно-методических документов.

«Студентоцентрированное обучение, преподавание и оценка»

Анализ отчетов ВЭГ приводятся следующие замечания, доставляющие разрыв в фактической реализации принципов студентоцентрированного обучения:

- Отсутствие четкой дифференциации критериев оценивания, учитывающих специфику содержания курсов, формируемые навыки и заявленные результаты обучения;
- Отсутствие регламентированной и прозрачной системы оценивания выпускных дипломных работ/проектов;
- Отсутствие или ограниченная академическая мобильность и исследовательская активность обучающихся и участие в научно-практических конференциях и олимпиадах;

Таблица 1. Матрица соответствия институциональной и программной аккредитаций вузов

Стандарт	ВУЗ 1	ВУЗ 2	ВУЗ 3	ВУЗ 4	ВУЗ 5	ВУЗ 6	ВУЗ 7	ВУЗ 8	ВУЗ 9
Политика в области обеспечения качества	ИА: ПС ПА: ПС	ИА: ПС ПА: ПС	ИА: ЗС ПА: ПС	ИА: ПС ПА: ПС	ИА: ПС ПА: 13 - ПС, 1 -ЗС	ИА: ЗС ПА: ПС	ИА: ПС ПА: ПС	ИА: ПС ПА: ПС	ИА: ПС ПА: ПС
Студентоцентрированное обучение, преподавание и оценка	ИА: ЗС ПА: ЗС	ИА: ПС ПА: 19-ПС, 6-ЗС, 1ЧС	ИА: ЗС ПА: 20-ПС, 2-ЗС	ИА: ПС ПА: 8 -ПС, 9 -ЗС, 1 -ЧС	ИА: ПС ПА: 12 -ПС, 2 -ЗС	ИА: ЗС ПА: 18 -ПС, 11 -ЗС	ИА: ПС ПА: 2-ПС, 2-ЧС	ИА: ПС ПА: 8-ПС, 1 -ЗС	ИА: ПС ПА: 9-ПС, 2-ЗС
Прием студентов, результаты обучения (успеваемость), признание и сертификация	ИА: ПС ПА: ПС	ИА: ПС ПА: 19-ПС, 7-ЗС	ИА: ПС ПА: ПС	ИА: ПС ПА: 8 - ПС, 8 -ЗС, 2 -ЧС	ИА: ПС ПА: 13-ПС, 1-ЗС	ИА: ЗС ПА: 14-ПС, 15-ЗС	ИА: ПС ПА: ПС	ИА: ПС ПА: 5-ПС, 4-ЗС	ИА: ПС ПА: 4-ПС, 7-ЗС
Образовательные программы: их разработка, эффективность, непрерывный мониторинг	ИА: ЗС ПА: ЗС	ИА: ЗС ПА: ПС	ИА: ПС ПА: ПС	ИА: ПС ПА: 10 -ПС, 8 -ЗС	ИА: ПС ПА: 8-ПС, 6-ЗС	ИА: ПС ПА: 26-ПС, 3 -ЗС	ИА: ПС ПА: ПС	ИА: ПС ПА: 6-ПС, 3-ЗС	ИА: ПС ПА: 8-ПС, 2-ЗС, 1-ЧС
Професорско-преподавательский состав	ИА: ПС ПА: ПС	ИА: ПС ПА: 18-ПС, 8-ЗС	ИА: ПС ПА: 14-ПС, 8-ЗС	ИА: ПС ПА: 9 - ПС, 9 - ЗС	ИА: ПС ПА: 6-ПС, 8-ЗС	ИА: ПС ПА: 16 -ПС, 12 -ЗС, 1 -ЧС	ИА: ПС ПА: 4-ЧС	ИА: ПС ПА: 4-ПС, 5-ЗС	ИА: ЗС ПА: 9-ПС, 2-ЗС
Ресурсы и службы поддержки студентов	ИА: ПС ПА: ПС	ИА: ПС ПА: 22-ПС, 4-ЗС	ИА: ЗС ПА: 21-ПС, 1-ЗС	ИА: ПС ПА: 15 -ПС, 3 - ЗС	ИА: ПС ПА: ПС	ИА: ЗС ПА: ПС	ИА: ПС ПА: 3-ПС, 1-ЗС	ИА: ПС ПА: 7-ПС, 2-ЗС	ПА: ПС ПА: 6-ПС, 1-ЗС, 4-ЧС
Информирование общественности	ИА: ЗС ПА: ЗС	ИА: ЗС ПА: 9-ПС, 16-ЗС, 1-ЧС	ИА: ЗС ПА: 21-ПС, 1-ЗС	ИА: ПС ПА: 17 -ПС, 1 -ЗС	ИА: ПС ПА: 9-ПС, 5-ЗС	ИА: ЗС ПА: 24 -ПС, 5 -ЗС	ИА: ЗС ПА: ПС	ИА: ПС ПА: ПС	ИА: ПС ПА: ПС

Примечание: ПС – полное, ЗС – значительное, ЧС -частичное соответствие

- Слабое программно-методическое обеспечение педагогической практики студентов;
- Недостаточная вовлеченность представителей отрасли и работодателей в образовательный процесс;
- Отсутствие нормативной базы дуального обучения;
- Ограниченная реальная выборность дисциплин, включая Minor программы.

«Прием студентов, результаты обучения, признание и сертификация»

По данному стандарту наиболее часто фиксируются следующие проблемы:

- Низкая представленность иностранных студентов на образовательной программе;
- Отсутствие системного подхода к формированию контингента обучающихся;
- Малочисленность контингента обучающихся по отдельным образовательным программам;
- Низкие показатели трудоустройства выпускников;
- Отсутствие доказательной базы, подтверждающей эффективность профориентационной работы.

Указанные замечания свидетельствуют о недостаточной конкурентоспособности отдельных образовательных программ и необходимости пересмотра подходов к позиционированию и продвижению.

«Образовательные программы: разработка, эффективность, непрерывный мониторинг»

Выявленные несоответствия по данному стандарту на программном уровне носят локальный характер, а не системный по всем вузам. Характер замечаний следующий:

- Наличие дублирований в содержании учебных дисциплин;
- Формализованный подход к участию обучающихся в разработке и обновлении образовательных программ;
- Недостаточная вовлеченность работодателей, практиков и международных экспертов в разработку образовательной программы;
- Отсутствие плана развития образовательной программы;
- Чрезмерно широкий охват профессиональных стандартов;
- Недостаточное количество элективных курсов;
- Отсутствие механизмов оперативной адаптации содержания программ к изменениям в отрасли;
- Неотражение в силлабусах условий обучения для студентов с особыми образовательными потребностями;
- Использование устаревших внешних рецензий.

«Профессорско-преподавательский состав»

- Реализация образовательной программы без участия специалистов-практиков профильных организаций и предприятий;

- Низкая публикационная активность в международных индексируемых изданиях и изданиях, рекомендованных Комитетом по контролю в сфере образования и науки;
- Отсутствие участия ППС в финансируемых научных и грантовых проектах;
- Ограниченнaя внешняя академическая мобильность ППС и практика приглашения зарубежных профессоров;
- Недостаточная остеpeненность ППС по профилю образовательных программ;
- Неполная вовлеченность ППС в разработку и обновление образовательных программ.

«Ресурсы и службы поддержки студентов»

Замечания преимущественно касаются ресурсного обеспечения:

- Недостаток электронных учебников и учебно-методических пособий по профильным дисциплинам, включая англоязычную учебную литературу;
- Ограниченность учебно-методической литературы на государственном языке обучения;
- Нехватка современного лабораторного оборудования;
- Слабая цифровизация образовательного процесса;
- Ограниченный объем печатного фонда.

«Информирование общественности»

Системные недостатки по стандарту:

- Несвоевременное обновление официального сайта вуза;
- Размещение внутренних нормативных документов в устаревших редакциях;
- Отсутствие контента на трех языках;
- Неэффективная навигация по сайту;
- Недостаточная информативность представленных на сайте сведений об образовательных программах для целевой аудитории.

Реализация механизмов обеспечения качества на уровне образовательных программ с учётом указанных замечаний требует дальнейших системных управлеченческих решений и усиления контроля и сопровождения политики обеспечения качества в образовательных программах.

1.3 Оценка реализации институциональных механизмов качества на уровне образовательных программ

Для наглядного представления результатов программной аккредитации построена тепловая карта на основе взвешенного индекса соответствия стандартам: 1 – полное соответствие, 0,75 – значительное соответствие, 0,4 – частичное соответствие (рисунок 3). Применение данного инструмента позволило агрегировать оценки по всем образовательным программам в разрезе каждого стандарта и вуза и как результат наглядно представить степень

реализации институциональных механизмов в разрезе вузов и образовательных программ.

Значения, близкие к 1 (зеленая зона) отражают высокую и системную реализацию стандартов, тогда как снижение показателей указывает на проблемные направления, требующие управленческих решений.

В целом большинство вузов демонстрируют высокие интегральные значения индекса соответствия, что подтверждает результативность систем внутреннего обеспечения качества. Вместе с тем выявляется неравномерность реализации отдельных стандартов. По стандартам «Профессорско-преподавательский состав», «Студентоцентрированное обучение, преподавание и оценка» в отдельных вузах точечно фиксируются зоны риска.

В то же время стандарт «Информирование общественности» по данным тепловой карты демонстрирует относительно высокие значения на уровне образовательных программ несмотря на выявленные проблемы на институциональном уровне. Это может свидетельствовать о более лучшие локальные сопровождения по образовательным программам.

Стандарт	ВУЗ 1	ВУЗ 2	ВУЗ 3	ВУЗ 4	ВУЗ 5	ВУЗ 6	ВУЗ 7	ВУЗ 8	ВУЗ 9
Политика в области обеспечения качества	1	1	1	1	0,98	1	1	1	1
Студентоцентрированное обучение, преподавание и оценка	0,75	0,92	0,98	0,84	0,96	0,91	0,875	0,97	0,95
Прием студентов, результаты обучения (успеваемость), признание и сертификация	1	0,93	1	0,82	0,98	0,87	1	0,89	0,84
Образовательные программы: их разработка, эффективность, непрерывный мониторинг	0,75	1	1	0,89	0,89	0,97	1	0,92	0,90
Профессорско-преподавательский состав	1	0,92	0,92	0,88	0,86	0,88	0,4	0,86	0,95
Ресурсы и службы поддержки студентов	1	0,96	0,99	0,96	1	1	0,94	0,94	0,76
Информирование общественности	0,75	0,82	0,99	0,99	0,91	0,96	1	1	1

Рисунок 3. Тепловая карта реализации институциональных механизмов обеспечения качества на уровне образовательных программ

1.4 Анализ первичных образовательных программ

Отдельное внимание в рамках анализа уделено первичным образовательным программам, аккредитованным в 2024 - 2025 годах.

Наличие первичных образовательных программ требует от вузов повышенного внимания к качеству проектирования образовательных программ, так как именно на этом этапе закладываются механизмы обеспечения качества, которые будут в дальнейшем определять ее устойчивость при повторных аккредитациях.

Доля первичных образовательных программ относительно невысокая и составляет 7,5 % от общего количества образовательных программ (рисунок 4), это указывает на сформировавшийся портфель образовательных программ вузов.



Рисунок 4. Доля аккредитованных первичных и продолжающихся образовательных программ

На рисунке 5 представлены направления подготовки первичных образовательных программ бакалавриата – всего выявлено 8 направлений подготовки. Как показывает рисунок, первичные образовательные программы бакалавриата в основном сосредоточены в направлениях «Инженерные, обрабатывающие и строительные отрасли» и «Бизнес, управление и право», на долю каждого приходится по 29,3 %, и «Педагогические науки» - 17%. Такая концентрация направлений отражает как запросы рынка труда, так и стратегические приоритеты вузов.

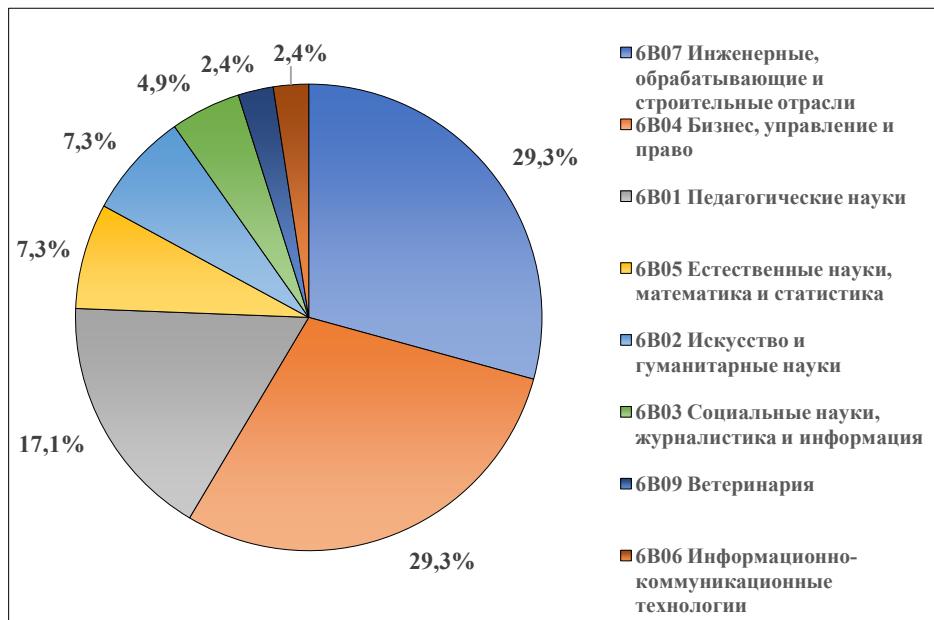


Рисунок 5. Направления подготовки первичных образовательных программ бакалавриата

В магистратуре сужается спектр направлений подготовки и наблюдается более выраженная концентрация первичных образовательных программ в направлении «Бизнес, управление и право» - 50% от общего числа (рисунок 6). Данная тенденция может быть связана с привлекательностью данных образовательных программ, в то же время требует от вузов анализа перспектив трудоустройства выпускников и конкурентоспособности образовательных программ.

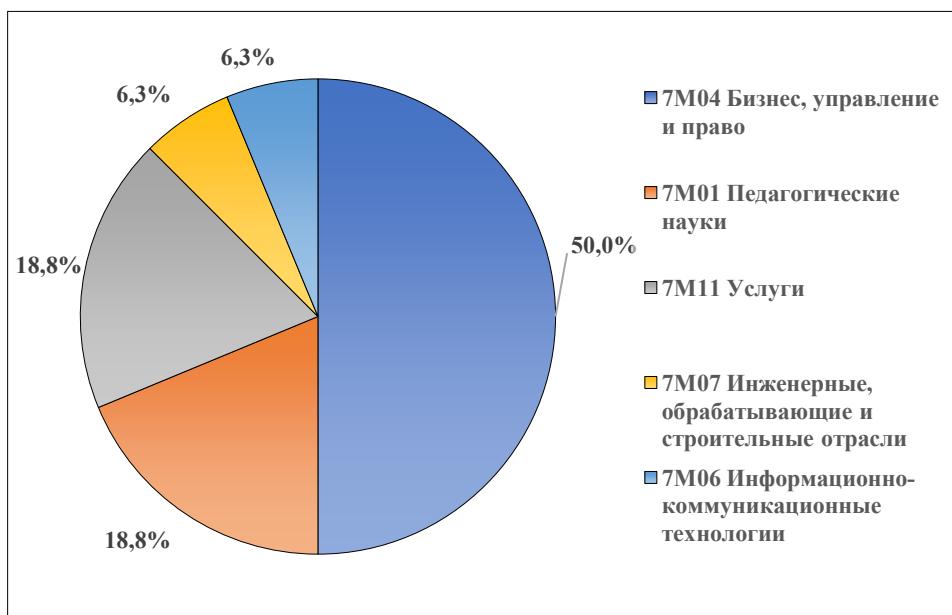


Рисунок 6. Направления подготовки первичных образовательных программ магистратуры

По докторантуре количество первичных образовательных программ наименьшее и представлено двумя направлениями подготовки: «Бизнес, управление и право» и «Инженерные, обрабатывающие и строительные отрасли», доли которых составляют по 50% каждое. Новые направления подготовки требуют обоснованности запуска новых программ, научной и кадровой обеспеченности.

1.5 Типология замечаний и рекомендаций по результатам первичной программной аккредитации

Анализ замечаний и рекомендаций внешних экспертных групп по первичной аккредитации образовательных программ бакалавриата показывает, что наибольшее количество проблем связано со стандартами: «Студентоцентрированное обучение, преподавание и оценка» - 53,7% и «Профессорско-преподавательский состав» - 51,2% (рисунок 7). Это указывает на то, что при запуске новых программ вузам следует обратить внимание на практическую реализацию студентоцентрированного подхода в обучении и обеспечение кадрового потенциала.

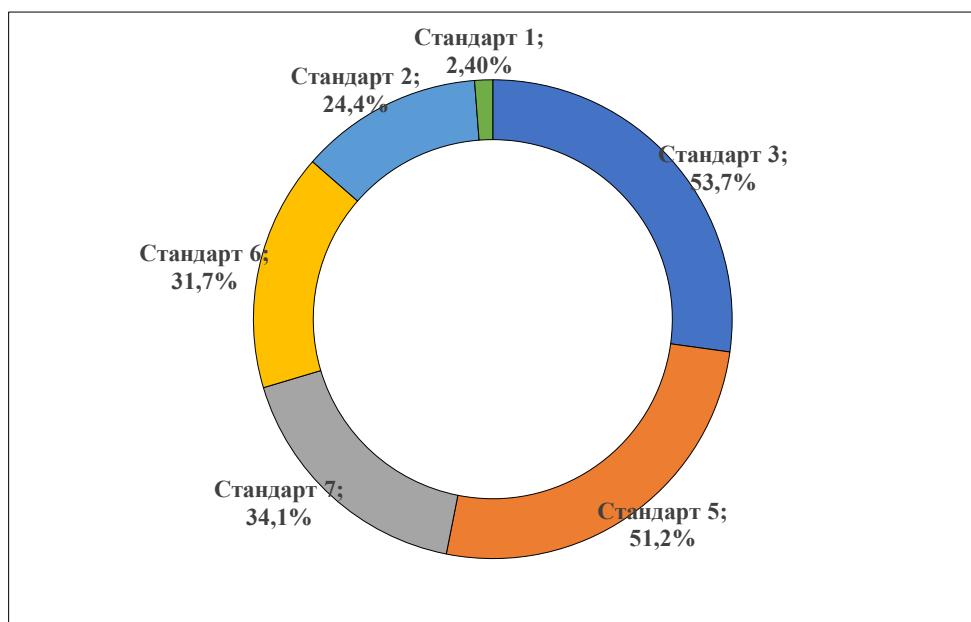


Рисунок 7. Распределение замечаний и рекомендаций ВЭГ по стандартам первичной аккредитации образовательных программ бакалавриата

Результаты первичной программной аккредитации отражают степень готовности вузов к реализации новых образовательных программ в условиях действующих стандартов. В отличие от продолжающихся программ, первичные образовательные программы, как правило, выявляют типовые риски, связанные

с этапом проектирования, кадрового и ресурсного обеспечения и студентоцентрированного обучения.

В этой связи анализ рекомендаций внешних экспертных групп был систематизирован по стандартам аккредитации и уровням образования, что позволило выделить наиболее уязвимые зоны при запуске новых образовательных программ и сформулировать обобщённые выводы, которые могут быть использованы вузами в качестве ориентиров при проектировании и корректировке первичных образовательных программ.

Далее представлены типовые рекомендации ВЭГ по результатам первичной аккредитации образовательных программ бакалавриата, магистратуры и докторантуры.

Стандарт Студентоцентрированное обучение, преподавание и оценка

• **Академическая мобильность:** Разработать порядок организации академической мобильности и научной стажировки магистрантов; развивать входящую академическую мобильность.

• **Поддержка студентов:** Повысить качество сопровождения индивидуальной траектории обучающихся; системно развивать цифровые формы сопровождения обучения.

• **Участие студентов в разработке ОП:** Расширить участие обучающихся в процессе пересмотра и корректировки учебных планов.

• **Организация практических занятий:** Реализовывать мини-проекты и командные задания, актуальные практические кейсы, включая отечественный и международный опыт.

• **Развитие цифровой культуры:** Внедрять и широко применять элементы электронного обучения (e-learning).

Стандарт Профессорско-преподавательский состав

Развитие преподавателей и поддержка: Организовать в университете курсы иностранных языков для ППС; обеспечить академическую мобильность преподавателей; внедрить систему наставничества для молодых преподавателей, обеспечить повышение квалификации ППС по профилю преподаваемых дисциплин.

• **Баланс преподавательской и научной деятельности:** Создать для преподавателей стимулирующие условия для занятия научной деятельностью; обеспечить разработку собственных учебных, методических и научных материалов ППС кафедры по профилю ОП; привлекать зарубежных учёных к реализации образовательных программ и совместной научно-исследовательской деятельности.

• **Качество научных публикаций:** Обеспечить повышение качества и равномерности научной активности ППС за счёт ориентации научных проектов и публикаций на издания, индексируемые в международных базах данных (Scopus, Web of Science).

• **Современные методы преподавания:** Способствовать применению в учебном процессе современных интерактивных методов обучения и инноваций; применять на практических занятиях кейсы действующих компаний и внедрять результаты научных исследований.

• **Привлечение практиков:** Вовлекать внешних специалистов-практиков в процесс обучения.

По первичной аккредитации образовательных программ магистратуры наибольшее количество рекомендаций сконцентрированы в стандартах «Профессорско-преподавательский состав» - 56,3% и «Прием студентов, успеваемость, признание и сертификация» - 50% (рисунок 8). По сравнению с бакалавриатом, проблемы по стандарту «Профессорско-преподавательский состав» в большей степени связаны с требованиями к научно-исследовательской активности и участию ППС в проектах. Также, анализ фиксирует трудности, связанные с формированием контингента магистрантов, что может свидетельствовать о слабой профориентационной работе и недостаточной конкурентоспособности программы.

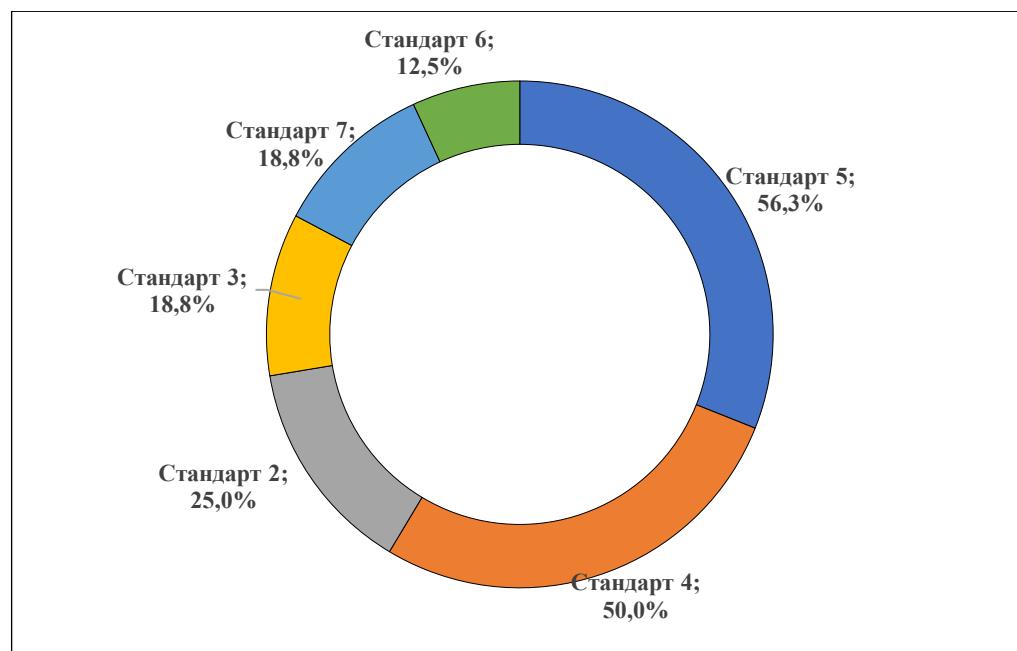


Рисунок 8. Распределение замечаний и рекомендаций ВЭГ по стандартам первичной аккредитации образовательных программ магистратуры

Стандарт Профессорско-преподавательский состав

• **Качество научных публикаций:** Повысить эффективность подготовки публикаций ППС образовательной программы в высокорейтинговых журналах и уровень цитируемости научных трудов; Разработать план участия ППС в

научных проектах и исследованиях совместно с работодателями, включая выполнение хоздоговорных тем, участие в национальных и международных проектах, а также в научно-поисковых и инициативных исследованиях.

• **Развитие преподавателей и поддержка:** Разработать и внедрить системную программу повышения квалификации профессорско-преподавательского состава; уделить внимание получению преподавателями международных профессиональных сертификаций.

Стандарт Прием студентов, успеваемость, признание и сертификация

• **Формирование контингента:** Провести комплексный анализ факторов, повлияющих на отсутствие контингента, включая конкурентоспособность программы, условия поступления, информированность целевой аудитории и востребованность направления на рынке труда; усилить профориентационную работу по образовательной программе.

Результаты первичной аккредитации программ докторантуры демонстрируют, что наиболее проблемными являются области «Качество профессорско-преподавательского состава», «Качество научно-исследовательской работы» и «Учебные ресурсы» (рисунок 9). Рекомендации ВЭГ носят системный характер и затрагивают научную составляющую образовательных программ: исследовательские возможности докторантов, публикационная и проектная активность ППС и усиление научной инфраструктуры.

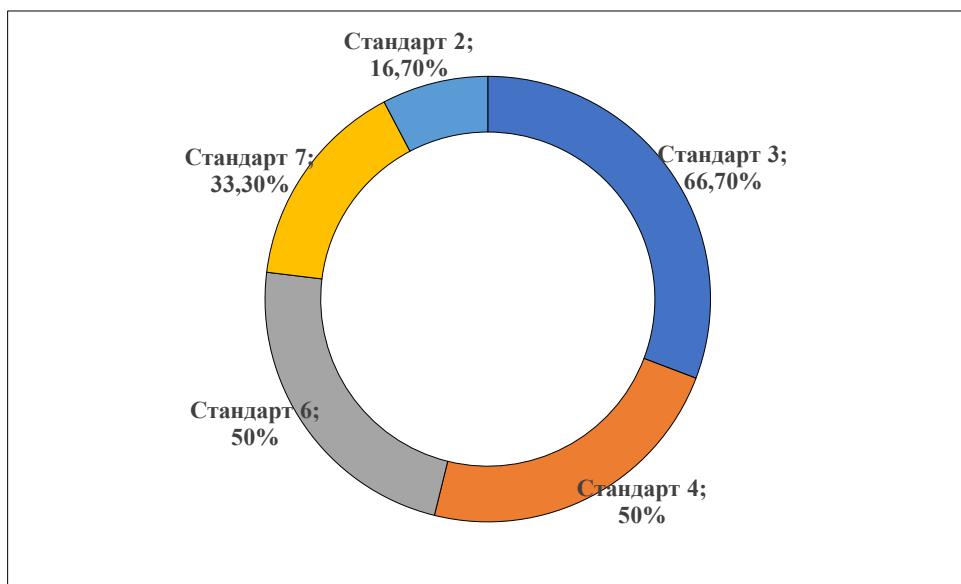


Рисунок 9. Распределение замечаний и рекомендаций ВЭГ по стандартам первичной аккредитации образовательных программ докторантуры

Стандарт Качество профессорско-преподавательского состава

• Привлекать квалифицированных специалистов-практиков из компаний для проведения занятий докторантам по циклу Профильные дисциплины.

• Публиковать статьи по профилю образовательной программы и активно принимать участие в ежегодных конкурсах в рамках ГФ и ПЦФ по направлению исследований.

Стандарт Качество научно-исследовательской работы

• Способствовать докторантам участвовать в международных конкурсах и подаче заявок на получение грантов и стипендий от различных национальных и международных фондов.

• Использовать практико-ориентированные формы итогового контроля докторантов.

Стандарт Учебные ресурсы

• Расширить исследовательскую лабораторно-техническую базу по изучению профильных дисциплин ОП и обеспечить оснащенность учебных аудиторий современными мультимедийными средствами.

В целом, выявленные рекомендации свидетельствуют о необходимости усиления проектирования первичных образовательных программ на основе комплексного анализа её востребованности, конкурентоспособности и условий реализации.

1.6 Взаимодействие с заинтересованными сторонами по данным отчетов ВЭГ в рамках первичной программной аккредитации

Данный анализ показывает насколько системно и в полной мере вузы организуют работу с заинтересованными сторонами (стейкхолдерами), вовлеченностью которых является очень значимой для соответствия стандартам программной аккредитации. В отчетах внешних экспертных групп фигурируют заинтересованные лица такие как, обучающиеся, ППС, выпускники и работодатели. Группы заинтересованных сторон вносят свой вклад через участие в различных органах, таких как Академический совет, Ученый совет, Отраслевые советы.

Взаимодействие со всеми ключевыми группами стейкхолдеров реализуется во всех вузах. Замечания в основном носят рекомендательный и развивающий характер и связаны не с полным отсутствием практики, а с систематизацией, регулярностью и документированием (таблица 2).

По обучающимся замечания зафиксированы менее чем в половине вузов (40%), это указывает на то, что в большинстве вузов выстроены механизмы обратной связи и участие обучающихся в развитии образовательных программ.

Профессорско-преподавательский состав во всех вузах практически полностью вовлечены в процесс разработки и обновления образовательных программ, сделанные замечания носят локальный характер. Как положительную сторону ВЭГ отмечают практику взаимодействия преподавателей Карагандинского университета Казпотребсоюза с работодателями при подготовке практических заданий по специализированным курсам.

По работодателям в отчетах ВЭГ отмечают широкий ряд взаимодействия вузов с работодателями по разным видам работ. Однако данное взаимодействие в 40% случаев требует более системного документального сопровождения и расширения круга партнеров. Следует отметить, что внешняя экспертная группа, проводившая оценку в НАО «Южно-Казахстанский университет имени М. Ауэзова», высоко оценила уровень взаимодействия с работодателями в части организации практик и разработки образовательных программ. Кроме того, ВЭГ отметила в качестве положительной практики то, что с 2022 года Международный инженерно-технологический университет ежегодно проводит международный форум работодателей на тему «Повышение роли работодателя в профессиональной подготовке как индикатора качества проектирования и реализации образовательных программ» с участием предприятий-работодателей университета и руководителей высших учебных заведений казахстанских и зарубежных стран.

По выпускникам доля замечаний составляет 13%, связанные с отсутствием процессов отслеживания карьерных траекторий и со слабой вовлеченностью выпускников в Ассоциацию выпускников. Вместе с тем, наиболее активное взаимодействие с выпускниками осуществляется через их анкетирование и отдельные мероприятия, такие как круглые столы. Также ВЭГ отмечают, что выпускники в отдельных случаях представляют работодателей.

Стейкхолдер-анализ показывает, что проблемы взаимодействия с заинтересованными сторонами носят преимущественно процессный характер и связаны не с отсутствием форм взаимодействия, а с ее неравномерной реализацией и доказательной базой. Замечания повторяются по разным вузам и программам, что скорее говорит о типовых системных разрывах, требующих управленческого решения.

Таблица 2. Матрица анализа взаимодействия вузов со стейкхолдерами по отчетам ВЭГ

Стейкхолдер	Формы взаимодействия, заявленные вузами	Выявленные проблемы (по отчетам ВЭГ)	Масштаб распространенности по вузам
Обучающиеся	Разработка и обновление ОП, Анкетирование	1. Недостаточное участие обучающихся в процессе пересмотра и корректировки	40%

		<p>учебных планов; отсутствует формализованный механизм их вовлечения.</p> <p>2. Не внедрены систематизированные и регулярные механизмы сбора, обработки и анализа отзывов обучающихся и не обеспечено оперативное и эффективное реагирование на выявленные недостатки</p> <p>3. Низкая информированность обучающихся о возможностях участия в разработке и пересмотре образовательных программ.</p>	
ППС	Разработка и обновление ОП, Анкетирование, Проектные задания с работодателями	Не полная вовлеченность ППС в процессы разработки образовательных программ, определения профессиональных компетенций и формирования перечня элективных дисциплин.	7%
Выпускники	Ассоциация выпускников, Разработка и обновление ОП, Анкетирование, Круглые столы	<p>1. Не отслеживаются карьерные траектории выпускников.</p> <p>2. Низкая информированность выпускников о наличии и деятельности Ассоциации выпускников.</p>	13%
Работодатели	Разработка и обновление ОП, Каталога элективных дисциплин, Анкетирование Мастер-классы, гостевые лекции, Проектные задания с ППС, Проектные задания, Программы производственной практики, Рецензирование ОП, выпускных работ, Участие в Аттестационной Комиссии	<p>1. Ограниченнная вовлечённость работодателей в процессы планирования, корректировки и оценки образовательных программ.</p> <p>2. Предложения и замечания работодателей по улучшению качества образовательной программы и степень их участия не систематизируются и отсутствует доказательная база.</p> <p>4. Отсутствует системный учёт, анализ и документальное подтверждение обратной связи работодателей при корректировке содержания и структуры образовательной программы.</p>	40%

Заключение

Проведенный анализ отчетов внешних экспертных групп по институциональной, программной и первичной программной аккредитации за 2024-2025 годы позволил выявить основные тенденции, системные проблемы и зоны роста в реализации стандартов обеспечения качества высшего образования.

В целом в вузах сформированы и формально закреплены институциональные механизмы обеспечения качества, однако на уровне образовательных программ их практическая реализация остается неравномерной. Наиболее проблемными областями являются кадровое обеспечение образовательных программ, студентоцентрированное обучение и вопросы приема студентов.

Анализ первичных образовательных программ показал, что на этапе запуска новых образовательных программ вузы сталкиваются с типовыми рисками, связанными с кадровым, ресурсным обеспечением и формированием контингента обучающихся и требует более тщательного проектирования новых образовательных программ.

Взаимодействие с обучающимися, работодателями, выпускниками и профессорско-преподавательским составом осуществляется во всех вузах, однако требует большей системности, регулярности и документального подтверждения.

В целом результаты анализа показывают необходимость усиления управленческих решений на уровне образовательных программ. Усиление внутреннего мониторинга, систематизация работы со стейкхолдерами, реализация институциональных решений на программном уровне являются ключевыми направлениями дальнейшего совершенствования системы обеспечения качества в вузах.

Список аккредитованных вузов

№	Высшее учебное заведение
1	ALT Университет им. Мухамеджана Тынышпаева
2	Восточно-Казахстанский университет им. С. Аманжолова
3	Египетский университет исламской культуры Нур-Мубарак
4	Западно-Казахстанский аграрно-технический университет им. Жангира хана
5	Казахстанско-Американский свободный университет
6	Карагандинский университет Казпотребсоюза
7	Международный университет туризма и гостеприимства
8	Международная образовательная корпорация
9	Южно-Казахстанский педагогический университет имени О. Жанибекова